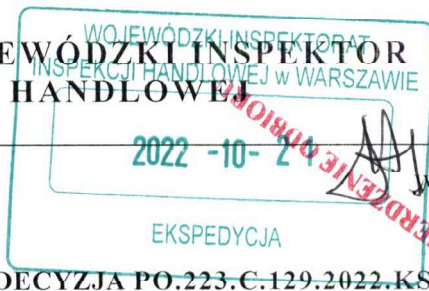


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 21 października 2022 r.

DC.8361.90.2022

DECYZJA PO.223.C.129.2022.KS

Na podstawie art. 104 § 1, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy:

Olgi Nowak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

DELECTAMENTI OLGA NOWAK,

- umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej zakwestionowanych 2 potraw i wyrobów, tj. Taco wołowe birria 2 szt. z bulionem meksykańskim, Taco kurczak achiote 2 szt..
W ocenie organu postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.
- wymierza karę pieniężną w wysokości 1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W restauracji Restauracji ChiliNovak przy ul. Adama Mickiewicza 36J w Pułtusku, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 34 potraw i wyrobów. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 31.05-07.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Olgi Nowak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: DELECTAMENTI OLGA NOWAK. W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy Restauracji ChiliNovak przy ul. Adama Mickiewicza 36J w Pułtusku zakwestionowano m.in. 36 potraw i wyrobów, tj.:

TACOS NOVAKOS

- Taco wołowe birria 2 szt. z bulionem meksykańskim,
- Taco kurczak achiote 2 szt.,

BURRITOS NOVAKOS

- Tortilla Chilinovak,

4. Burrito Chilinovak,

NACHOS NOVAKOS

5. Nachos,
6. Nachos z serem,
7. Nachos z mięsem, serem i warzywami,

ZUPA

8. Zupa dnia,

PRZYSTAWKI

9. Carpaccio z polędwicy wołowej,

SALAITY

10. Sałata z szynką parmeńską i płatkami parmezanu,
11. Sałata z kozim serem i grillowanymi warzywami,
12. Sałata z kaczka,

DANIA GŁÓWNE

13. El chapo,

DESERY

14. Churros,
15. Chili lava,
16. Beza z kremem mascarpone,
17. Puchar lodowy z owocami,

DLA DZIECI

18. Spaghetti,
19. Kotlet z kurczaka panierowany z frytkami,
20. Mini burger z frytkami,

NAPOJE GAZOWANE I NIEGAZOWANE

21. Redbull,

SOKI I LEMONIADY

Dodatki do soków:

22. Marakuja,
23. Mango,

KAWA

24. Americano,
25. Cappuccino,
26. Coffe Latte,
27. Irish Coffe,
28. Ice Coffe,

WINA PREMIUM

BIAŁE I RÓŻOWE

29. Crudo organic bianco,
30. Crudo organic bianco (butelka),

31. Vina esmeralda rose,
32. Vina esmeralda rose (butelka),
CZERWONE
33. Crudo organic rosso,
34. Crudo organic rosso (butelka),
35. Papale oro linea gold primitivo,
36. Papale oro linea gold primitivo (butelka).

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości potraw i wyrobów (dot. poz. 3-36). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Natomiast potrawy i wyroby wymienione pod poz. 1 i 2 zakwestionowano z tytułu określenia ich ilości w cenniku (karcie menu) poprzez zastosowanie przedziału obustronnie zamkniętego, co zakwalifikowano jako naruszenie ww. przepisów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usług) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Mając powyższe na uwadze uznano, że przedsiębiorca Olga Nowak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: DELECTAMENTI OLGA NOWAK poprzez brak uwidocznienia ilości 34 potraw i wyrobów i podanie jej w przypadku 2 potraw i wyrobów poprzez zastosowanie przedziału obustronnie zamkniętego, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 31.08.2022 r., do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wpłynęła informacja o przychodzie strony (deklaracja PIT-36L.). Następnie dnia 02.09.2022 r., wpłynęło kolejne pismo z wyjaśnieniami w sprawie. Organ zauważył, że przesłane pismo (droga elektroniczną) obarczone było brakiem formalnym tj., brakiem podpisu wnoszącego. W związku z powyższym zwrócono się do przedsiębiorcy o uzupełnienie braku formalnego.

Przedsiębiorca w uzupełnionym o podpis piśmie z dnia 17.09.2022 r. informuje, że miała mnóstwo problemów sytuacją covid. Przedsiębiorca była zmuszona zamknąć swoją poprzednią restaurację, ponieważ wynajmujący nie zgodził się na obniżenie horrendalnego czynszu, co zmusiło przedsiębiorcę do zamknięcie. Zbyt wiele problemów i natłok obowiązków podczas przeprowadzki firmy z Pułtusza spowodowanej pandemią odbiło się nieświadomie na kolejnych działaniach. Długa przerwa zgubiła czujność przedsiębiorcy. Menu zostało wydrukowane, niedopilnowane, bez gramatury, przez firmę wspierającą firmę przedsiębiorcy. Przedsiębiorca chciała szybko wrócić do odbudowania firmy, by móc spłacać zaległości spowodowane pandemią i wyjść na prostą. Pośpiech zgubił czujność przedsiębiorcy. Osoba znajoma, która pomogła stworzyć menu, nie wpisała w projekt graficzny gramatur, przedsiębiorca tego też nie dopilnowała i zostało to wydrukowane, w bardzo dużym nakładzie. Przedsiębiorca podnosi, że porcje które są serwowane w jej restauracji, są w stosunku do ceny adekwatne i uczciwe, o czym świadczą również opinie gości o restauracji. Ceny dań były nawet zaniżone w stosunku do wielkości i jakości porcji. Przedsiębiorca nie miała żadnych złych zamiarów, jest to z jej strony zwyczajne niedopatrzenie, niedopilnowanie. Przedsiębiorca jednocześnie informuje, że już 2 dni po kontroli menu zostało uzupełnione o gramatury i zwraca się o przychylne i indywidualne podejście do jej sytuacji oraz błędu na kacie menu. Prosi również o możliwy najniższy wymiar kary finansowej. Ze swojej strony gwarantuje, że w dalszym ciągu będzie świadczyć jak najwyższą jakość usług z zachowaniem wymaganych przepisów wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności.

Organ poddając ocenie materiał dowodowy zebrany w sprawie postanowił umorzyć postępowanie administracyjne w części dotyczącej 2 potraw i wyrobów:

TACOS NOVAKOS

1. Taco wołowe birria 2 szt. z bulionem meksykańskim,
2. Taco kurczak achiote 2 szt.,

Organ zauważa, że w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) określono ilość potrawy poprzez wskazanie 2 sztuk a opisana w protokole kontroli okoliczność podania informacji o ilości w przedziale odnosiła się do składnika głównego – mięsa. Można więc ją uznać, za informację dodatkową, z tego też powodu ww. potrawy nie powinny zostać zakwestionowane i winny być wyłączone z niniejszego postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 kpa (umorzenie postępowania) znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w tym stanie rzeczy brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, wobec braku właściwego uwidocznienia w cenniku (karcie menu) ilości ww. 2 potraw. W pozostałym zakresie postępowanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 34 potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło stosunkowo niewielkiej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 162 potrawy i wyroby), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Przedsiębiorca poinformowała o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 04.11.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informacje o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Oldze Nowak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: DELECTAMENTI OLGA NOWAK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Olga Nowak, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329621.869166.897388
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.90.2022 cennik.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.90.2022 cennik
Data dokumentu	2022-10-21 09:21:14
Skrót dokumentu	872FCB0605281DC4485F16356BC20B91A25D 16A3
Wersja dokumentu	1.26
Data podpisu	2022-10-21
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84
Data wydruku:	2022-10-21 09:56:44
Autor wydruku:	Salamon Karolina